



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-3159/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza MD PROFIL d.o.o. u stečaju, OIB 5786870275, Đakovo, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tihomir Zec, protiv tuženika KNAUF d.o.o., OIB 46419854204, Uzdolje, Uzdolje polje 91, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay & partneri d.o.o. u Zagrebu, radi upisa prava vlasništva, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-449/17-17 od 6. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2022.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-449/17-17 od 6. ožujka 2018. u točki I. njene izreke i u točki II. njene izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.275,00 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku slovni broj P-449/17-17 od 6. ožujka 2018. u točki II. njene izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 445,00 kn i sudi:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 445,00 kn (četiristočetrestpet kuna).

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.971,88 kn.

### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-449/17-17 od 6. ožujka 2018. naloženo je tuženiku trpjeti upis prava vlasništva za korist tužitelja na

223/1816 suvlasničkog dijela nekretnina k.č.br. 1310 Put u Srednici od 505 čhv, upisanih u z.k.ul. 24227, k.o. Resnik (točka I. izreke). Točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.720,00 kn.

2. Protiv presude žalbu je podnio tuženik zbog svih žalbenih razloga. Predlaže da ovaj sud odbaci tužbu uz naknadu troškova parničnog postupka, podredno ukine presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.971,88 kn.

3. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pravilna i zakonita, osim djelomično u odnosu na troškove parničnog postupka.

6. Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu proizlazi da je tužitelj podnio tužbu radi priznavanja prava na opisanoj nekretnini. Prvostupanjski sud je utvrdio kako između stranaka nije sporno da su sklopile Ugovor o kupoprodaji nekretnina 15. travnja 2014. taksativno navedenih u tužbi i da je prvostupanjski sud donio pravomoćnu presudu na temelju priznanja poslovni broj P-595/14 u kojoj je utvrđeno da je pravna radnja-Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 15. travnja 2014. bez pravnog učinka prema stečajnoj masi i naloženo brisanje prava vlasništva koje je za korist tuženika upisano u 90/91 suvlasničkog dijela nekretnine upisane na k.č.br. 1309 u naravi oranica površine 506 čhv upisane u z.k.ul. 24704 k.o. Resnik i uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Ugovora.

7. Prvostupanjski sud je uvidom u predmet tog suda poslovni broj P-595/14 utvrdio da je tužitelj u historijatu tužbe naveo da je kao prodavatelj s tuženikom kao kupcem sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina i to 90/91 suvlasničkog dijela nekretnine na k.č.br. 1309 u naravi oranica površine 506 čhv upisane u z.k.ul. br. 24074 k.o. Resnik i 223/1816 suvlasničkog dijela nekretnine na k.č.br. 1310 u naravi Put u Srednici površine 505 čhv upisane u z.k.ul. br. 24227 k.o. Resnik, da je sud donio presudu na temelju priznanja u odnosu na nekretninu na k.č.br. 1309 u naravi oranica površine 506 čhv u z.k.ul. 24704 k.o. Resnik, da je utvrdio povlačenje prijedloga tužitelja radi zabilježbe spora na nekretnini upisanoj u z.k.ul. br. 24704 k.o. Resnik na k.č.br. 1309 u naravi oranica površine 506 čhv u 90/91 suvlasničkog dijela nekretnine Knauf d.o.o. i 90/91 suvlasničkog dijela nekretnine Grada Zagreba i z.k.ul. br. 24227 k.o. Resnik na k.č.br. 1310 u naravi put u Srednici površine od 505 čhv i 223/18016 suvlasničkog dijela nekretnine MD Profil d.o.o. u stečaju i 159371816 suvlasničkog dijela Grada Zagreba, a da omaškom u zahtjevu nije naveo i drugu

nekretninu upisanu u k.č.br. 1310 Put u Srednici od 505 čhv upisane u z.k.ul. 24227 k.o. Resnik, koja je također bila predmet Ugovora.

8. Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim prigovor presuđene stvari jer je nedvojbeno utvrdio da je parnica između istih stranaka pokrenuta o zahtjevu u kojem je osnova Ugovor pravomoćno okončana, a da tužitelj u tom tužbenom zahtjevu nije naveo nekretninu upisanu u z.k.ul. 24227 k.o. Resnik k.č.br. 310 Put u Srednici površine 505 čhv, tj. drugu nekretninu iz Ugovora. Na temelju izvedenog dokaznog postupka ocijenio je tužbeni zahtjev osnovanim.

9. Tuženik u žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 9. i 11. ZPP-a jer je presudom odlučeno o zahtjevu o kojem je već pravomoćno presuđeno te da presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Ističe da iz presude nije razvidno iz kojeg razloga je prihvaćen tužbeni zahtjev, zbog čega je ocijenjen neosnovanim prigovor presuđene stvari, ni koje mjerodavne odredbe materijalnog prava su primijenjene. Navodi da je u pravomoćno okončanom postupku koji se pred istim sudom vodio pod poslovnim brojem P-595/14 između ovdje tužitelja i ovdje tuženika donesena 13. siječnja 2015. presuda na temelju priznanja i rješenje kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev da je Ugovor bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja zbog čega se ima smatrati da je pravomoćno utvrđeno kako Ugovor ne proizvodi niti može proizvoditi pravne učinke. Ističe da je posljedica toga uspostava zemljišnoknjižnog stanja koje je bilo prije sklapanja, odnosno provedbe Ugovora u zemljišnim knjigama, a što je sud također naložio tom presudom. Ukazuje da u slučaju kada je pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno da je određeni pravni posao bez učinka, tada su pravomoćnošću obuhvaćene i sve posljedice koje proizlaze iz tog utvrđenja, a što znači da tužitelj nije ovlašten u drugom postupku zahtijevati da sud ponovno odlučuje o pravnim učincima, odnosno posljedicama utvrđenja da je određeni pravni posao bez učinka. Stoga smatra da u ovom slučaju postoji subjektivni i objektivni identitet sporova jer se vodi između istih stranaka te tužitelj traži da se na temelju istog činjeničnog stanja odlučuje o istoj stvari o kojoj je već pravomoćno odlučeno. Ističe da okolnost što postavljeni tužbeni zahtjev u ovom postupku nije kontradiktoran s prethodno postavljenim tužbenim zahtjevom u pravomoćno presuđenoj stvari nije odlučna za osnovanost tužbenog zahtjeva. U odnosu na odluku o troškovima postupka navodi da zbroj priznatih radnji ne odgovara ukupnom iznosu priznatih troškova postupka od 2.720,00 kn. Ističe i da se prilikom utvrđivanja iznosa sudske pristojbe na presudu prvostupanjski sud poziva na pogrešnu odredbu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te utvrđuje tu pristojbu u pogrešnom, tj. većem iznosu.

10. Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a na način da je odlučio o zahtjevu o kojem je već pravomoćno odlučeno. Naime, u predmetu tog suda poslovni broj P-595/14 donijeta je presuda na temelju priznanja kojom je utvrđeno da je bez pravnog učinka Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 15. travnja 2014. sklopljenog između tužitelja i tuženika kojim je tužitelj prodao tuženiku nekretnine upisane na 90/91 suvlasničkog dijela nekretnine upisanih u zk. ul. 24074 k.o. Resnik, k.č.br. 1309 oranica površine 506 čhv te 223/1815 suvlasničkog dijela nekretnine upisanih u

z.k.ul. 24227 k.o. Resnik k.č. br. 310 put u Srednici površine 505 čhv te je naloženo brisanje prav vlasništva koje je u tuženikovu korist upisano na 90/91 suvlasničkog dijela nekretnina upisanih u z.k.ul. br. 24074 k.o. Resnik, k.č.br. 1309 oranica površine 506 čhv. Budući da tužitelj u ovom postupku zahtijeva da tuženik trpi upis prava vlasništva za korist tužitelja na 223/1816 suvlasničkog dijela nekretnine k.č.br. 1310 Put u Srednici od 505 čhv, upisane u z.k.ul. 24227. k.o. Resnik, što znači i brisanje njegovog prava vlasništva na toj nekretnini kao drugoj nekretnini iz spornog Ugovora o kupoprodaji nekretnina, što je propustio zahtijevati u pravomoćno okončanom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Osijeku poslovni broj P-595/14, ne radi se o istom zahtjevu o kojem je već pravomoćno odlučeno. S tim u vezi ukazuje se da je takvo pravno shvaćanje zauzeto već i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-5569/2017-2 od 21. rujna 2017. kojim je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj P-668/16-9 od 26. svibnja 2017. kojim je odbačena tužba kao nedopuštena.

24. Donošenjem pobijane presude nije učinjena neka od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, posebno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju tuženik ukazuje žalbenim navodima. Presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovana, ti razlozi nisu međusobno proturječni niti postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev utvrdivši da je pravomoćnom presudom na temelju priznanja tog suda poslovni broj P-595/14 od 13. siječnja 2015. utvrđeno da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina, među kojima je i predmetna nekretnina, bez pravnog učinka zbog čega tužitelj osnovano traži da tuženik trpi upis prava vlasništva u korist tužitelja na toj nekretnini kao posljedice utvrđenja da je Ugovor bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja. Iako se prvostupanjski sud nije pozvao na odredbu članka 141. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96 – 45/13) to ne utječe na pravilnost i zakonitost presude jer bi u slučaju da se na nju pozvao odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva bila jednaka.

25. U odnosu na odluku o troškovima parničnog postupka tuženik osnovano ukazuje da je prvostupanjski sud tužitelju priznao trošak sudske pristojbe na presudu u previsokom iznosu. Naime, prema Tar. br. 2. točke 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13) sudska pristojba na presudu prema vrijednosti predmeta spora od 10.000,00 kn iznosi 400,00 kn, a ne 800,00 kn kako je to tužitelju priznao prvostupanjski sud. Za ostale radnje, zastupanja na ročištu od 20. travnja 2017. i 20. veljače 2018., prvostupanjski sud je pravilno tužitelju primjenom Tbr. 9/1 i 42. Tarife priznao troškove zastupanja od 750,00 kn za svako od tih ročišta, što uvećano za PDV od 375,00 kn ukupno iznosi 1.875,00 kn. Stoga tužiteljevi opravdani troškovi parničnog postupka iznose 2.275,00 kn.

26. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u točki II. njene izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog

postupka u iznosu od 2.275,00 kn, a primjenom odredbe članka 373. točke 3. ZPP-a preinačiti u dijelu koji prelazi taj iznos (445,00 kn) i u tom dijelu odbiti kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka.

27. Tuženik nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.971,88 kn jer je sa žalbom uspio samo djelomično u odnosu na troškove parničnog postupka koji predstavljaju sporednu tražbinu što nema za obvezu tužitelju da mu naknadi troškove žalbenog postupka.

Zagreb, 10. veljače 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb305-fc0bf**

Kontrolni broj: **0efc7-dcc3e-2f81a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.